

I.Z.271.3.2019

Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy przetargu na:

„Przebudowa boiska przy Szkole Podstawowej w Guzowie”

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2018 r. poz. 1986) zwanej dalej w skrócie „p.z.p.”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. **„Przebudowa boiska przy Szkole Podstawowej w Guzowie”**.

W ramach przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego ustalono, że najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca DRO-MAR Marcin Drózd, ul. Próżna 5/25, 00-107 Warszawa, którego ofertę wybrano.

Lista wykonawców, którzy złożyli oferty, z informacją o wykluczeniu wykonawców, odrzuceniu ofert i liczbie uzyskanych punktów przez poszczególne oferty:

Lp	Nazwa wykonawcy	Punktacja według kryteriów		Punkty łącznie	Miejsce w rankingu ofert
		Kryterium I Cena	Kryterium II Okres gwarancji udzielonej przez Wykonawcę		
1.	RAD-BUD Wiesław Radziejowski 26-600 Radom, ul. Kozienicka 88	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
2.	Przedsiębiorstwo Budowlane „MONOBET” Marian Andrzejewski 87-617 Bobrowniki, ul. Włocławska 14C	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
3.	ECOFORMA Hubert Wójcik 25-807 Kielce, ul. Za Torem 41	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
4.	DRO-MAR Marcin Drózd 00-107 Warszawa, ul. Próżna 5/25	60 pkt	40 pkt	100 pkt	1
5.	GB Technology S.C. Grzegorz Ludwicki, Bernard Wójcik 25-826 Kielce, ul. Garbarska 21	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona

6.	ZAJĄCE-DARKOP Dariusz Zając 08-450 Łaskarzew, Sośninka 86	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
7.	ADA-LIGHT Sp. z o.o. 09-500 Gostynin, Budy Kozickie 56	57,66 pkt	40 pkt	97,66 pkt	2
8.	ACTIVA Longin Witkowski 90-130 Łódź, ul. Narutowicza 53/6	56,73 pkt	40 pkt	96,73 pkt	3
9.	Complexe Sportif Grażyna Kowalska 05-240 Tłuszcz, ul. Kościuszki 4/3	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona

Oferty nr 1, 3, 5, 6 oraz 9 zostały w toku postępowania odrzucone na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy p.z.p., w wyniku przeprowadzonego przez Zamawiającego badania rażąco niskiej ceny na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy p.z.p.

Oferta nr 2 została w toku postępowania odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy p.z.p., w związku z zaistnieniem okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy p.z.p.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wykonawca **DRO-MAR Marcin Drózdź, ul. Próżna 5/25, 00-107 Warszawa**, który złożył ofertę nr 4, nie podlega wykluczeniu, oferta tego wykonawcy nie podlega odrzuceniu i wykonawca ten złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza, zgodnie z art. 2 pkt 5 lit. a oraz zgodnie z art. 91 ust. 1 p.z.p.

Ofercie najkorzystniejszej przyznano najwyższą ilość 100 punktów.

Zgodnie z art. 2 pkt 17 p.z.p. Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia środkami komunikacji elektronicznej lub faksem otrzymania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 180 p.z.p. mają Państwo prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej, podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu zgodnie z art. 180 ust. 4 i 5 p.z.p.

Odwołujący jest obowiązany przesłać kopię odwołania zamawiającemu zgodnie z art. 180 ust. 5 p.z.p.

Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz na przesłanie kopii odwołania do zamawiającego upływa 5.11.2017 r., czyli po 5 dniach, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 p.z.p.

Dziękujemy za udział w przetargu i zapraszamy do dalszej współpracy

WÓJT GMINY

mgr Rafał Mitura