KOZ. 1210.8.2014(5)

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Administracji Publicznej

KAP-4101-008-01/2014
P/14/009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52
kap@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/009 – Zamówienia publiczne współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Administracji Publicznej
Kontrolerzy	1. Elżbieta Rowińska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92070 z 19 listopada 2014 r. 2. Łukasz Malec, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92071 z 19 listopada 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Wiskitki, ul. Kościuszki 1, 96-315 Wiskitki
Kierownik jednostki kontrolowanej	Franciszek Miastowski, Wójt Gminy Wiskitki (dalej: Wójt) (dowód: akta kontroli str. 5, 409)
Zakres kontroli	Działania dotyczące udzielenia zamówienia publicznego na budowę sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Starowiskitki Parcel, Cyganka przy drodze krajowej, Morgi, Wiskitki gmina Wiskitki Etap II cz. 1, w ramach projektu *Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Wiskitki oraz budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Guzów* współfinansowanego z indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (dalej: RPO WM 2007-2013).
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2007 r. do 15 grudnia 2014 r.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie[1] działalność Wójta Gminy Wiskitki dotyczącą udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Starowiskitki Parcel, Cyganka przy drodze krajowej, Morgi, Wiskitki gmina Wiskitki Etap II cz. 1 (dalej: budowa kanalizacji sanitarnej Etap II cz. 1).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, tj. czynności wstępne postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, opis oraz oszacowanie wartości przedmiotu zamówienia, dokumentacja przetargowa i specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), wybór najkorzystniejszej oferty oraz zawarcie umowy z wybranym wykonawcą, przeprowadzone zostało zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych[2] (dalej: PZP).

[1] Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.
[2] Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Uregulowania wewnętrzne Urzędu dotyczące zadań związanych ze zlecaniem usług podmiotom zewnętrznym

Opis stanu faktycznego

W dniu 8 listopada 2012 r. zawarta została pomiędzy Gminą Wiskitki a Województwem Mazowieckim umowa o dofinansowanie projektu *Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Wiskitki oraz budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Guzów*. Całkowita wartość projektu wynosi 51 595 905,51 zł, a wydatki kwalifikowalne 41 053 288,09 zł[3]. *Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Starowiskitki Parcel, Cyganka przy drodze krajowej, Morgi, Wiskitki gmina Wiskitki Etap II cz. 1* stanowi piąty etap całego projektu, wymieniony w harmonogramie wydatków oraz w harmonogramie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego[4]. Wartość szacunkowa zamówienia publicznego na budowę kanalizacji sanitarnej Etap II cz. 1 wynosiła 12 599 472,13 zł (15 497 350,72 zł brutto).

(dowód: akta kontroli str. 116-221, 232, 388-405)

Na podstawie uchwały nr 1/XIII/12 z dnia 24 lutego 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wiskitki na lata 2012-2020 środki finansowe na budowę sieci kanalizacji sanitarnej Etap II cz. 1 zostały ujęte w budżecie Gminy, w poszczególnych latach 2012 – 2014.

(dowód: akta kontroli str. 8 – 40, 327-343, 116-221, 327-343)

W badanym okresie w Urzędzie obowiązywały przepisy wewnętrzne dotyczące trybu i zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, tj.:

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Wiskitki[5],
- Regulamin pracy komisji przetargowej[6].

Organizowanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych na realizowane przez Gminę inwestycje i remonty, a także uczestnictwo w posiedzeniach komisji dokonujących wyboru najkorzystniejszej oferty należało do obowiązków służbowych inspektora ds. inwestycji i zamówień publicznych w referacie Rozwoju Zasobów Naturalnych (a następnie kierownika Referatu Rozwoju Zasobów Naturalnych). Do obowiązków na ww. stanowisku należało również sprawdzenie prawidłowości merytorycznej dokumentów[7]. Zatwierdzanie dokumentów finansowo-księgowych do realizacji należało do kompetencji Wójta Gminy i Skarbnika Gminy[8].

Do zadań komisji przetargowej należało m.in.: dokonanie oceny ofert pod kątem spełniania wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia oraz oceny wykonawców pod kątem spełniania wymagań formalnoprawnych, dokonanie oceny ofert pod względem rachunkowym, w tym terminów i warunków realizacji umowy oraz gwarancji i płatności, przygotowanie projektów odpowiednich wniosków, ogłoszeń i pism niezbędnych do przygotowania i przeprowadzenia postępowania, sporządzenie protokołu z postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 41 – 115, 222 – 229, 350)

---

[3] Umowa została zmieniona aneksem nr RPMA.04.01.00-14-005/12-01 z dnia 28 lutego 2013 r.

[4] Harmonogram wydatków oraz harmonogram postępowań o udzielenie zamówienia publicznego stanowią załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu.

[5] Wprowadzony zarządzeniem nr 48/2003 Wójta Gminy Wiskitki z dnia 31 grudnia 2003 r., zmieniany Aneksami: nr 1 z dnia 4 marca 2005 r., nr 2 z dnia 1 września 2006 r., nr 3 z dnia 4 kwietnia 2008 r., nr 4 z dnia 1 września 2008 r., nr 5 z dnia 31 sierpnia 2012 r., nr 6 z dnia 3 września 2012 r., a następnie zmieniony Zarządzeniem Nr 42 Wójta Gminy Wiskitki z dnia 5 maja 2014 r.

[6] Wprowadzony zarządzeniem nr 54 Wójta Gminy Wiskitki z dnia 31 grudnia 2004 r. zmieniony Aneksem nr 1 z dnia 2 sierpnia 2007 r.

[7] Aneks nr 8 z dnia 6 grudnia 2012 r. oraz aneks nr 9 z dnia 3 listopada 2014 r. do zarządzenia nr 2 Wójta Gminy Wiskitki z dnia 3 stycznia 2011r. w sprawie wprowadzenia w życie zasad (polityki) rachunkowości, zakładowego planu kont, obiegu dowodów finansowo-księgowych w ramach kontroli zarządczej.

[8] Aneks nr 1 z dnia 1 czerwca 2011 r. do ww. zarządzenia Wójta Gminy Wiskitki z dnia 3 stycznia 2011 r.

Wprowadzone przez Wójta uregulowania wewnętrzne oraz przydzielone zakresy obowiązków służbowych pracowników opisują czynności związane z planowaniem i udzielaniem zamówień publicznych oraz ustalają podział kompetencyjny na poszczególnych etapach realizacji zamówienia publicznego.

2. Udzielenie zamówienia publicznego

2.1. Przygotowanie postępowania

Opis stanu faktycznego

W objętym kontrolą postępowaniu na budowę sieci kanalizacji sanitarnej Etap II cz. 1. Wójt stosował zasady ustalone w PZP dla postępowań, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, tj. o wartości powyżej 5 mln euro. Podyktowane to było całkowitą wartością projektu pn. *Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Wiskitki oraz budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Guzów*, którego wartość przekroczyła ww. próg.

(dowód: akta kontroli str. 203-204)

Wniosek o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania przetargowego, złożony zgodnie z zakresem obowiązków przez pracownika Referatu Rozwoju Zasobów Naturalnych Urzędu, został zaakceptowany przez Wójta[9] 3 grudnia 2012 r. Stosownie do art. 19 ust. 1 PZP Wójt powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę sieci kanalizacji sanitarnej Etap II cz. 1[10].

Zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 17 ust. 2 PZP członkowie komisji przetargowej oraz Wójt złożyli oświadczenia o braku okoliczności powodujących wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 230-231, 350)

2.2. Oszacowanie wartości zamówienia

Opis stanu faktycznego

Wartość przedmiotu zamówienia została ustalona 3 grudnia 2013 r., tj. zgodnie z art. 35 ust. 1 PZP, nie wcześniej niż sześć miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Stosownie do art. 33 ust. 1 pkt 1 PZP szacunku wartości robót budowlanych, na podstawie kosztorysu inwestorskiego, dokonał inspektor ds. inwestycji i zamówień publicznych w referacie Rozwoju Zasobów Naturalnych Urzędu. Kwota, jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia wynosiła 12 599 472,13 zł (3 134 508,94 euro).

(dowód: akta kontroli str. 232, 277)

2.3. Ogłoszenie o zamówieniu publicznym

Opis stanu faktycznego

Zamawiający (zgodnie z trybem przyjętym dla postępowań, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP) zobowiązany był do opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Obowiązek ten wykonał 27 marca 2013 r.[11] Ogłoszenie o zamówieniu publicznym Gmina opublikowała również w Biuletynie Zamówień Publicznych[12], na stronie BIP Urzędu oraz tablicy ogłoszeń w Urzędzie. Wszystkie ogłoszenia zawierały informacje o uzyskanym przez zamawiającego dofinansowaniu z EFRR, a także zostały sporządzone według wzoru ogłoszenia określonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r.[13] Zgodnie z art. 13 ust. 1 PZP zamawiający, po zatwierdzeniu

---

[9] Formalnej akceptacji wniosku dokonał Sekretarz Gminy na podstawie posiadanego upoważnienia do dokonania tej czynności.

[10] Komisja przetargowa została powołana *Zarządzeniem nr 11 Wójta Gminy Wiskitki z dnia 05.03.2013 r.*

[11] Ogłoszenie o numerze 2013-043043.

[12] Ogłoszenie z 27.03.2013 r. nr 122474.

[13] Rozporządzenie w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 12, poz. 69 ze zm.).

albo uchwaleniu planu finansowego zgodnie z obowiązującymi przepisami - raz w roku, może przekazać Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej lub zamieścić na własnej stronie internetowej (tzw. profil nabywcy) wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanych w terminie następnych 12 miesięcy zamówieniach. Wójt nie skorzystał z możliwości zamieszczenia wstępnego ogłoszenia o planowanym zamówieniu publicznym na budowę sieci kanalizacji sanitarnej Etap II cz. 1.

Termin składania ofert wyznaczony został na 7 maja 2013 r.[14], tj. na 42 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Termin składania ofert został ustalony zgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 1 PZP.

Ustalono, że Zamawiający dokonał czterech zmian w SIWZ, wskutek czego dwukrotnie przedłużał termin składania ofert: do 13 maja 2013 r., a następnie do 23 maja 2013 r. Informacje o wydłużeniu terminu składania i otwarcia ofert do 13 maja 2013 r. zostały opublikowane w BZP[15] i zamieszczone na stronie internetowej Gminy, a o wydłużeniu do 23 maja 2013 r. – w BZP[16], Dzienniku Urzędowym UE[17] i zamieszczone na stronie internetowej Gminy

(dowód: akta kontroli str. 383, 370, 632-653)

Uwagi dotyczące badanej działalności

W myśl art. 12a ust. 1 i 2 PZP w przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w BZP lub opublikowanego w DUUE, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian we wnioskach lub ofertach, jeżeli jest to konieczne. Jeżeli zmiana, jest istotna, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach.

Zamawiający nie opublikował w Dzienniku Urzędowym UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, w wyniku którego termin do składania ofert przez wykonawców został wydłużony do dnia 13.05.2013 r. Ponadto w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia z dnia 19.04.2013 r. opublikowanym w BZP nie zamieszczono dwóch zmian dokonanych w pkt. 6.1.1 SIWZ.

Wójt wyjaśnił, że *Osoba odpowiedzialna za przeprowadzenie postępowania, (...), nie zamieściła ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w DUUE, ponieważ w wyniku spiętrzenia czynności służbowych, o tym zapomniał. (...) zamieszczając ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w dniu 30/4/2013 r. postanowił naprawić swoje zapomnienie i przesłał w ogłoszeniu do DUUE wszystkie zmiany dotychczas wprowadzone do SIWZ wraz ze zmianą terminu składania ofert z 7/5/2013 r. na 23/5/2013 r.*

Ponadto w sprawie nieopublikowania dwóch zmian w BZP Wójt podał m. in., że w pkt III.3.2 ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w BZP nie przytoczono zapisów z pkt 6.1.1 SIWZ, a odwołano się jedynie do nich. Wprowadzone w wyniku udzielanych odpowiedzi zamieszczanych na stronie internetowej zamawiającego, zmiany w SIWZ, w pkt. 6.1.1, jako nie uwidocznione w treści ogłoszenia, nie powodowały zmian treści ogłoszenia.

(dowód: akta kontroli str. 301-306, 410-442, 612-653)

NIK stwierdziła, że niezamieszczenie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w DUUE oraz nieopublikowanie w BZP zmian dotyczących pkt 6.1.1 SIWZ nie miało wpływu na równy dostęp wykonawców do udziału w postępowaniu. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu ukazało się w DUUE (a więc podstawowym publikatorze w przyjętym trybie postępowania) 14 dni przed upływem terminu do składania ofert

[14] Ogłoszenie o zamówieniu, pkt IV.4.4.
[15] W dniu 19 kwietnia 2013 r., ogłoszenie nr 157302.
[16] W dniu 30 kwietnia 2013 r., ogłoszenie nr 174592.
[17] W dniu 30 kwietnia 2013 r., ogłoszenie nr 2013-059421.

oraz zawierało wszystkie zmiany dokonane w SIWZ. NIK zwraca uwagę, aby w przypadku równoległego publikowania ogłoszeń w więcej niż jednym publikatorze, zmiany dokonywane w treści ogłoszenia o zamówieniu były tożsame.

2.4. Opis przedmiotu zamówienia

Opis stanu faktycznego

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów do odprowadzania ścieków (kod CPV 1: 45232440-8) i przepompowni ścieków (kod CPV 2: 45232423-3). Został on opisany zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 31 ust. 1 PZP. Wykonana została dokumentacja wskazana w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego[18], tj. projekt budowlany w branży sanitarnej, projekt wykonawczy, przedmiar robót, informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia do projektu, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych w branży sanitarnej[19].

(dowód: akta kontroli str. 276, 350 – 351)

W trakcie badania dokumentacji dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia oraz wyjaśnień na zapytania wykonawców do SIWZ nie stwierdzono naruszenia obowiązku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem polskich norm oraz w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję.

Ustalono, że zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 29 ust. 3 PZP zamawiający wskazał, że dopuszcza oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych pod względem parametrów technicznych, użytkowych oraz eksploatacyjnych w stosunku do zawartych w dokumentacji projektowej[20].

Zgodnie z art. 30 ust. 7 PZP do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień[21].

(dowód: akta kontroli str. 95, 255, 236, 351-365, 381)

2.5. Przygotowanie dokumentacji przetargowej i SIWZ

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z art. 42 ust. 1 PZP specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie www.wiskitki.bip.net.pl. w okresie od 29 marca 2013 r., tj. od dnia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (27 marca 2013 r.) oraz w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (29 marca 2013 r.) do upływu składania ofert (23 maja 2013 r.). Treść specyfikacji udostępnionej na stronie internetowej Urzędu odpowiada treści specyfikacji zatwierdzonej przez Wójta Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 352)

Stwierdzono, że SIWZ była kompletna pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w art. 36 PZP, tj. opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu został dokonany w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji gdyż:

- zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 26 ust. 1 PZP zamawiający zażądał od wykonawców złożenia dokumentów i oświadczenia potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 PZP i spełnianie warunków udziału w postępowaniu[22], o których mowa w art. 22 ust. 1 PZP,

[18] Dz. U. z 2013 r., poz. 1129.
[19] Dokumentacja została sporządzona przez Biuro Projektowo-Usługowe „Rolwod".
[20] SIWZ pkt 18.5.
[21] SIWZ pkt 4.4.
[22] Rozdział I pkt 7 SIWZ.

- dla potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania zamawiający zażądał przedstawienia oświadczenia oraz dokumentów wymienionych w § 3 ust. 1 – 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane[23].

Dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 PZP, zamawiający zażądał przedstawienia dokumentów określonych w § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, tj. w zakresie:

- posiadania uprawnień do wykonywania działalności – świadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu,
- posiadania wiedzy i doświadczenia - wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania podmiotów na rzecz których były wykonywane, wskazaniem robót niewykonanych lub wykonanych nienależycie oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót określających czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone,
- dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - wykazu narzędzi dostępnych wykonawcy w celu realizacji zamówienia, wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat wykonywanych przez nie czynności, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia niezbędnych dla wykonania zamówienia oraz oświadczeń o posiadaniu uprawnień przez osoby, wskazane do pełnienia funkcji dla których wymagane jest posiadanie uprawnień[24],
- sytuacji ekonomicznej i finansowej – części sprawozdania bilansowego: bilansu i rachunku zysków i strat z oznaczeniem podmiotu, na rzecz którego został sporządzony, a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również opinię o badanym sprawozdaniu w części dotyczącej bilansu i rachunku zysków i strat, za ostatnie 3 lata obrotowe , a jeżeli okres działalności jest krótszy - za ten okres. W przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności za okres jak w zdaniu poprzednim, informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Badanie zapisów SIWZ nie wykazało aby sformułowane w nim warunki udziału w postępowaniu ograniczały krąg potencjalnych wykonawców.

Stwierdzono, że Gmina zażądała złożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 PZP od każdego

[23] Dz. U. z 2013 r., poz. 231.
[24] SIWZ pkt 7.2.4.

z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz od wykonawców, którzy korzystać będą z zasobów innych podmiotów.

(akta kontroli str. 262, 263, 308-309, 323-324, 306, 352)

Korzystając z uprawnienia określonego w art. 36b ust. 1 PZP zamawiający zażądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, których wykonanie powierzy podwykonawcom[25].

Stosownie do art. 38 ust. 1 PZP zamawiający niezwłocznie zamieszczał treść zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej[26]. Wszystkie odpowiedzi na zapytania wykonawców zostały udostępnione na stronie internetowej Gminy w terminie określonym w art. 38 ust. 1 pkt 1 PZP.

(dowód: akta kontroli str. 366-379, 654-655)

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami na zapytania do SIWZ, przed upływem terminu składania ofert, wprowadzono w niej następujące zmiany:

1) w pkt. 6.1.1 SIWZ dotyczącym posiadanej wiedzy i doświadczenia polegającej na uzupełnieniu tekstu dotyczącego wymagań w zakresie wykonania min. 400 m rurociągu z rur stalowych o średnicy min. 273 mm[27] poprzez dodanie „z rur osłonowych stalowych"
2) w pkt 7.2.2. Instrukcji dla wykonawców[28] polegającej na odstąpieniu od obowiązku przedstawienia przez wykonawcę dowodów dotyczących wykonanych w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert (...) określających czy roboty te były wykonany w sposób należyty oraz wskazujących czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Zamawiający dokonał zmiany wzoru załącznika nr 3 do Rozdziału II SIWZ (Doświadczenie),
3) w pkt. 6.1.1 SIWZ dotyczącym posiadanej wiedzy i doświadczenia polegającej na uzupełnieniu tekstu dotyczącego wymagań dotyczących 2000 m rurociągu tłocznego z rur PE średnicy min. 225 mm poprzez dodanie tekstu z materiału innego niż PE a spełniającego wymogi dla rurociągów tłocznych[29],
4) w pkt 6.1.4 lit. c Instrukcji dla wykonawców dotyczącej wysokości łącznego, górnego limitu odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia[30] poprzez dodanie słów „na kwotę nie mniejszą niż 3.000.000,00 zł".

Powyższe zmiany zostały zamieszczone na stronie internetowej Gminy[31], a także w opublikowanych ogłoszeniach o zmianie ogłoszenia.

(dowód: akta kontroli str. 284-300, 344-349, 366-379)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Analiza zapisów zawartych w ogłoszeniu dotyczącym badanego postępowania zamieszczonym na stronie internetowej Gminy 27 marca 2013 r. i zapisów SIWZ wykazała rozbieżności dotyczące:

1) symboli kodów CPV,
2) wymaganego okresu, którego powinien dotyczyć dokument określający obroty oraz zobowiązania i należności w przypadku podmiotów niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego w przypadku gdy wykonawca polegać będzie na zasobach innych podmiotów,
3) wartości polisy ubezpieczeniowej w przypadku gdy wykonawca polegać będzie na zasobach innych podmiotów.

---

[25] SIWZ pkt 4.5.

[26] Zgodnie z wyjaśnieniami Wójta nie wystąpił przypadek pobrania SIWZ z siedziby Gminy.

[27] Odpowiedź nr 3 na zapytanie do SIWZ złożone przez firmę IBF Budownictwo sp. z o.o. (nr 171/04/2013 z 3 kwietnia 2013 r.) oraz na pytanie nr 8 złożone przez firmę Elgrunt Przedsiębiorstwo Wielobranżowe (pismo z 9 kwietnia 2013 r.).

[28] Odpowiedź na zapytanie nr 84 i 86 do SIWZ złożone przez firmę Skanska (pismo nr 389/2013 z 16 kwietnia 2013 r.).

[29] Odpowiedź nr 91 na zapytanie do SIWZ złożone przez firmę IBF Budownictwo sp. z o.o. (pismo z 17 kwietnia 2013 r.).

[30] Odpowiedź na zapytanie nr 104 do SIWZ złożone przez firmę Skanska (pismo nr 427/2013 z 29 kwietnia 2013 r.).

[31] Odpowiednio: 4 kwietnia 2013 r., 10 kwietnia 2013r., 17 kwietnia 2013 r., 19 kwietnia 2013 r. oraz 30 kwietnia 2013 r.

- wyborze najkorzystniejszej oferty wraz ze wskazaniem nazwy i adresu wykonawcy, którego ofertę wybrano,
- uzasadnieniem jej wyboru,
- punktacji przyznanej ofertom,
- wykonawcach, których oferty zostały odrzucone,
- wykonawcach wykluczonych z postępowania,
- terminie, po upływie którego umowa może być zawarta.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została opublikowana w Dzienniku Urzędowym UE[35], BZP[36] oraz na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń w Urzędzie. Z przeprowadzonego postępowania sporządzony został pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia. Protokół sporządzono zgodnie z wymaganiami art. 96 ust. 1 PZP. Został on zatwierdzony przez Wójta 9 lipca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 381-387, 444-480, 660-675)

2.7. Zawarcie umowy z wykonawcą

Opis stanu faktycznego

Zamawiający dokonał wyboru wykonawcy zgodnie z przyjętym kryterium. Umowa została zawarta 26 czerwca 2013 r. z firmą Hydro-Instal, tj. z wykonawcą który złożył najtańszą[37] ofertę, spełniającą warunki udziału w postępowaniu.

Ustalono, że umowa (Nr 79/2013) z wykonawcą zawarta została w formie pisemnej, w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 PZP. Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Treść zawartej umowy jest tożsama z treścią projektu umowy. W umowie z wykonawcą zamieszczono informację o dofinansowaniu z EFRR.

Na podstawie art. 147 ust. 1 zamawiający zażądał zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie stanowiła gwarancja ubezpieczeniowa na kwotę 579 644,67 zł (tj. 5% ceny całkowitej określonej w ofercie), co było zgodne z art. 148 ust. 1 pkt 4 oraz z art. 150 ust. 2 PZP.

(dowód: akta kontroli str. 388-405, 656-659)

IV. Wnioski i uwagi

Uwagi

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych. NIK zwraca uwagę na konieczność zwiększenia nadzoru nad realizacją zadań nałożonych na pracowników wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego celem kontroli prawidłowości realizacji obowiązków służbowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag.

---

[35] Ogłoszenie z dnia 26.06.2013 r. nr 2013/S 124 – 212032.
[36] Ogłoszenie z dnia 26.06.2013 r. nr 246846-2013.
[37] Cena oferty wynosiła 11 591 714,38 zł.

Według wyjaśnień Wójta *powodem powstałych rozbieżności były omyłki pisarskie. Jednocześnie należy zauważyć, że Wykonawcy nie wnieśli odwołania na podstawie art. 182 ust. 2 Ustawy PZP, co dodatkowo potwierdza, że informacje dla potencjalnych wykonawców były zrozumiałe i nie budziły wątpliwości.*

(dowód: akta kontroli str. 309-310, 324-325)

Ustalono, że stwierdzone rozbieżności zostały skorygowane w ogłoszeniach o zmianie ogłoszenia[32], a także, że nie miały wpływu na wynik prowadzonego postępowania.

2.6. Wybór wykonawcy

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z pkt 14.1 SIWZ przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Gmina stosowała wyłącznie kryterium ceny (cena – 100%).

(dowód: akta kontroli str. 252)

Według wyjaśnień Wójta kryterium najniższej ceny w zupełności zabezpieczało interesy zamawiającego. Zdaniem Wójta *w przypadku robót budowlanych zamawiający opisuje przedmiot zamówienia, precyzyjnie określa termin realizacji zamówienia, warunki gwarancji czy rękojmi, parametry techniczne i jakościowe. W takich okolicznościach sprecyzowanie innych kryteriów oceny ofert niż cena jest bezprzedmiotowe, albowiem kwestie te są bezwzględnie wymagane od każdego z wykonawców przystępujących do przetargu. Zgodnie z przepisami każdy wykonawca ma obowiązek wykazać, że posiada stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie niezbędne do realizacji zamówienia, odpowiedni potencjał techniczny, osoby zdolne do wykonywania zamówienia, odpowiednią sytuację ekonomiczną i finansową. (...)* zamawiający ma jeszcze instrument kontroli *w postaci urzędu inspektora nadzoru inwestorskiego. Określone w pkt 6 SIWZ wymagania jakie powinien spełniać wykonawca, gwarantowały realizację zamówienia.*

(dowód: akta kontroli str. 310, 325-326)

Wybrane kryteria oceny ofert nie utrudniały uczciwej konkurencji oraz nie naruszały zasady równego traktowania wykonawców.
Gmina dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. najtańszej oferty spełniającej wszystkie kryteria postawione przez zamawiającego. Wymagane przez zamawiającego wadium określone zostało zgodnie z art. 45 ust. 4 PZP, a wszyscy wykonawcy złożyli je przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 PZP, wzywał wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych dokumentów lub oświadczeń albo pełnomocnictw lub złożyli dokumenty i oświadczenia zawierające błędy lub wadliwe pełnomocnictwa do ich złożenia. Stosowne uzupełnienia dokumentacji wykonawcy przekazali zamawiającemu w wyznaczonym przez niego terminie. Zamawiający w sposób prawidłowy wykluczył z postępowania dwóch wykonawców[33], a złożone przez nich oferty, zgodnie z art. 24 ust. 4 PZP, uznane zostały za odrzucone. Ponadto zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP odrzucił jedną ofertę[34].

Zgodnie z art. 92 ust. 1 PZP po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty o:

---

[32] Wymienione w pkt 1 i 2.

[33] Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania, a ich oferty odrzucone z uwagi na nieuzupełnienie, pomimo wezwania, złożonych ofert.

[34] Oferta została odrzucona gdyż w kosztorysie ofertowym i w ofercie nie ujęto rezerwy w wysokości 15% wartości wycenionego przedmiaru robót co było niezgodne z pkt 18.3 SIWZ.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 23 stycznia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej

Dyrektor
Bogdan Skwarka

BSkwarka
.....
Podpis

Kontrolerzy
Elżbieta Rowińska
główny specjalista kontroli państwowej

ERowińska
.....
Podpis

Łukasz Malec
inspektor kontroli państwowej

.....
Podpis

Kor. 17.10.8.2014 (4)

GMINA WISKITKI
96-315 Wiskitki, ul. Kościuszki 1
tel. 46 856-72-12, tel. 46 856-72-16
tel. 46 856-72-84, fax 46 855-41-54
NIP 838-14-26-466, regon: 750148549

Wiskitki 8.12.2014r.

Nr I.Z.271.4.2013

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej
Ul. Filtrowa 57,
02 – 056 Warszawa

Dotyczy wyjaśnień w sprawie KAP -4101 – 008 – 01/2014r. z dnia 4.12.2014r.

Odpowiadając na pisma z dnia 04 i 05.12.2014r. zawierające prośbę o udzielenie pisemnych informacji i wyjaśnień w związku z kontrolą nr P/14/009 Zamówienia publiczne współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Wójt Gminy Wiskitki wyjaśnia:

Ad.1

w SIWZ , pkt 10.1 jest zapisane „ Wszelkie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz inne informacje Zamawiający oraz Wykonawcy będą przekazywać pisemnie, faksem (nr faksu:/46/855-41-54) lub drogą elektroniczną (e- mail: ug_wiskitki@onet.pl). Zamawiający wymaga niezwłocznego potwierdzenia przez Wykonawcę pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną faktu otrzymania każdej informacji przekazanej w innej formie niż pisemna, a na żądanie Wykonawcy potwierdzi fakt otrzymania od niego informacji."

Zgodnie z art. 27 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują, zgodnie z wyborem zamawiającego, pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną. Z uwagi na powyższe nie można zarzucić, iż Gmina przekazywała odpowiedzi na pytania w formie innej niż w SIWZ.

Ad.2

W art.26 ust.2b ustawy Prawo Zamówień Publicznych zapisano „ Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie

tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia."
Z uwagi na powyższe nie istnieje obowiązek powielania tych informacji w SIWZ czy ogłoszeniu o zamówieniu.
Potwierdzeniem tego jest stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych „ Gdy wykonawca wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu odwołuje się do potencjału podmiotów trzecich, zobowiązany jest wykazać, że będzie dysponował zasobami tego podmiotu, niezbędnymi do realizacji zamówienia. Obowiązek ten wynika bezpośrednio z ustawy i nie jest wymagane w tym zakresie wyrażanie woli zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ. Odwoływanie się do potencjału podmiotów trzecich jest uprawnieniem wykonawcy, przy czym skorzystanie z tego uprawnienia łączy się z obowiązkiem udowodnienia, iż takim potencjałem będzie on dysponował." wyrażone w serwisie informacyjnym.
Powyższe żądanie jest zapisane w pkt.7.2.4. i 7.2.8. SIWZ.
W związku z tym żądanie przedstawienia informacji o podstawie do dysponowania osobami przy pomocy których mieliby wykonać zamówienie jest bezzasadne.

Ad.3

1. Kody podstawowych robót w tym zamówieniu tj. roboty w zakresie kładzenia rur w kanalizacji, roboty budowlane w zakresie przepompowni ścieków czy wymiana nawierzchni drogowej w ogłoszeniu z dnia 21.03.2013 wpisano poprawnie. W pozostałych przypadkach kody ujęto omyłkowo i należy je potraktować jako omyłki pisarskie nie wpływające w żaden sposób na postępowanie.
2. Ponieważ gmina realizuje jeden projekt budowlany kanalizacji sanitarnej, dla której odbiornikiem jest Gminna Oczyszczalnia Ścieków w Guzowie, którego wartość przekracza progi z art. 11 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ogłoszeniem obowiązkowym było ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W tym przypadku treść odnośnie wymaganego okresu, którego powinien dotyczyć dokument określający obroty oraz zobowiązania i należności w przypadku podmiotów nie zobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego w przypadku gdy wykonawca polegać będzie na zasobach innych podmiotów , zarówno w ogłoszeniu jak i w SIWZ były tożsame. W ogłoszeniu z 27.03.2013r. w pkt.III.4.1 wpisano w skutek omyłki pisarskiej błędnie okres za który należy złożyć dokumenty finansowe, jednak w pkt. III.3.5 wpisano prawidłowo okres 3lat
3. Nie ma sprzeczności pomiędzy ogłoszeniem a specyfikacją. W pkt III.4.1 wpisano treść „opłaconą polisę, a w przypadku jej braku, inny dokument

potwierdzający, że inny podmiot jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia", jednak w pkt.III.3.5 (str. 4 ogłoszenia z dnia 27.03.2013r.) wpisano „.... na kwotę nie mniejszą niż określona w pkt. 6.1.4. lit. c) niniejszej instrukcji dla Wykonawców". Przy łącznym czytaniu wszystkich punktów ogłoszenia (a tylko w ten sposób należy czytać ten dokument) jest jasnym jakie były wymagania stawiane wykonawcom w zakresie ubezpieczenia oraz, że te same wymagania odnosiły się do podmiotów trzecich udostępniających zasoby.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że powodem powstałych rozbieżności były omyłki pisarskie. Jednocześnie należy zauważyć ,że Wykonawcy nie wnieśli odwołania na podstawie art.182 ust 2 Ustawy PZP, co dodatkowo potwierdza , że informacje do potencjalnych wykonawców były zrozumiałe i nie budziły wątpliwości.

Ad.4

Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r Nr 113, poz.759 ze zm.) stanowi, że kryterium oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, takie jak w szczególności: jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia.

Wynika z tego, że zamawiający może oprzeć wybór oferty wyłącznie na kryterium cenowym, ale może także zastosować obok ceny inne kryteria, których przykłady podaje ustawa.

W przypadku robót budowlanych zamawiający opisuje przedmiot zamówienia, precyzyjnie określa termin realizacji zamówienia, warunki gwarancji czy rękojmi, parametry techniczne i jakościowe. W takich też okolicznościach sprecyzowanie innych kryteriów oceny ofert niż cena jest bezprzedmiotowe, albowiem kwestie te są bezwzględnie wymagane od każdego z wykonawców przystępujących do przetargu.

Zgodnie z przepisami każdy wykonawca ma obowiązek wykazać, że posiada stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie niezbędne do realizacji zamówienia, odpowiedni potencjał techniczny , osoby zdolne do wykonania zamówienia, odpowiednią sytuację ekonomiczną i finansową. Ponadto wykonawca musi się legitymować odpowiednią liczbą zadań zrealizowanych, podobnych do przedmiotu zamówienia oraz udokumentować, że te zadania były wykonane w terminie i bez zastrzeżeń co do ich jakości.

Dodać także należy , że zamawiający ma jeszcze instrument kontroli robót w postaci urzędu inspektora nadzoru inwestorskiego. Kryterium najniższej ceny w zupełności zabezpieczało interesy zamawiającego. Określone w pkt 6 SIWZ

wymagania jakie powinien spełnić wykonawca, gwarantowały realizację zamówienia.

Ad.5

Nie dokonywano analizy innych mierników.

Ad.6

Nie było przypadków pobrania SIWZ z siedziby urzędu.

WÓJT GMINY
Franciszek Grzegorz Miastowski

URZĄD GMINY WISKITKI
96-315 Wiskitki, ul. Kościuszki nr 1
tel. 046 856 47 98, 046 856 72 12
tel. 046 856 72 16, 046 856 72 84
fax 046 856 41 54
NIP 8381751551, regon 000546649

JKOz. 17.10.8.2014 (3)

Nr I.Z.271.4.2013

Wiskitki dnia 04.12.2014r

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Administracji Publicznej
02-056 Warszawa
Ul. Filtrowa 57
Departament Administracji Publicznej

Dotyczy: wyjaśnień w sprawie KAP-4101-008-01/2014 r.

Odpowiadając na pismo z dnia 2 grudnia 2014 r. zawierające prośbę o udzielenie wyjaśnień w związku z kontrolą nr P/14/009 Zamówienia publiczne współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Wójt Gminy Wiskitki wyjaśnia:

Ad. 1.
W punkcie „C" podpunkcie „C1" **formularza wniosku** o dofinansowanie zadania zawarto nazwy wszystkich miejscowości objętych projektem - cytat z wniosku:
"Przedmiotem projektu jest budowa sieci kanalizacji sanitarnej mieszanej w systemie grawitacyjnym i ciśnieniowym w miejscowościach: Guzów, Guzów Osada, Starowiskitki Parcel, Cyganka, Wiskitki, Morgi, Działki, Sokule, Tomaszew, Łubno oraz budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Guzów. Projekt zakłada realizację 6 zadań o charakterze inwestycyjnym i nie inwestycyjnym:.." Określono również zakres inwestycji: **„Długość powstałej sieci ma wynosić 60,5km, w tym odcinki łączące przyłącza z główną siecią 9,21km. Ilość pompowni ścieków: 22."**

Jednocześnie wymaga podkreślenia, że zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu w punkcie C, podpunkcie C1 należało uwzględnić jedynie ogólne założenia projektu, krótką, syntetyczną charakterystykę projektu z możliwie zwięzłym opisem zakresu rzeczowego projektu i poszczególnych działań. Wypełniając formularz wniosku o dofinansowanie projektu, wydzielono w jego ramach 6 zadań o charakterze inwestycyjnym i nie inwestycyjnym. Każde z wymienionych zadań zostało w zwięzły sposób opisane. Dla zadania nr 3 pn.: Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Wiskitki, fakultatywnie podano etapy robót uwzględniające nazwy miejscowości i długości odcinków, **natomiast szczegółowa charakterystyka planowanej budowy sieci kanalizacji sanitarnej zawarta została w Studium Wykonalności, które stanowi integralny i obligatoryjny załącznik wniosku o dofinansowanie projektu pn.:** ***Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Gminie Wiskitki oraz budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Guzów.*** **W Studium zawarte zostały wszystkie informacje dotyczące nazw miejscowości, długości sieci kanalizacyjnej, harmonogramu i kosztów robót oraz wartości projektu.**

Wniosek o dofinansowanie zadania, na który składają się formularz wniosku zawierający m.in. syntetycznie opisane parametry zadania oraz niezbędne załączniki, w tym w szczególności szczegółowe Studium Wykonalności, był kompletny, na co wskazuje brak zapytań lub wystąpień o uzupełnienie tego wniosku ze strony Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Projektów Unijnych bądź innej upoważnionej instytucji. Wniosek ten zawierał zatem w szczególności zarówno nazwy miejscowości, w których realizowana jest budowa sieci kanalizacyjnej, długość sieci, jak i wartość robót.

Ad.2.

Ogłoszenie o zamówieniu na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Starowiskitki Parcel, Cyganka przy drodze krajowej, Morgi, Wiskitki gmina Wiskitki Etap II cz.1" zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych i w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W tym ostatnim publikatorze Zamawiający dokonał trzech zmian ogłoszenia o zamówieniu. W Biuletynie Zamówień Publicznych z kolei opublikowano tylko 2 zmiany, ponieważ wzór ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej różni się od wzoru ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w takim stopniu, że część wprowadzanych zmian nie wymagała zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych. Obszar oddziaływania Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej jest szeroki i zawiera w sobie zasięg oddziaływania Biuletynu Zamówień Publicznych. Publikacja ogłoszenia i jego zmian w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej sprzyjała przejrzystości i zapewniała szeroki dostęp do zamówienia.

Ad.3.

ppkt a)

Osoby zatrudnione w Firmie ROLWOD nie złożyły oświadczeń z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Firma ROLWOD nie brała udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Firma ta nie przygotowywała także opisu przedmiotu zamówienia, która to czynność poprzedzała ogłoszenie o zamówieniu, będące pierwszą czynnością w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Należy bowiem zaznaczyć, że oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych na druku ZP-1 powinna złożyć osoba wykonująca "czynności w postępowaniu". Interpretacja tego zwrotu ustawowego, w przypadku zamówień udzielanych w trybie przetargu nieograniczonego, winna być dokonywana w oparciu o treść art. 2 pkt 7a powoływanej ustawy, który postępowanie o zamówienie publiczne definiuje poprzez czynności rozpoczynające się od ogłoszenia o zamówieniu, a kończące się wyborem wykonawcy. Nie są zatem "czynnościami w postępowaniu" te działania, które można nazwać "przygotowawczymi", ani czynność w postaci podpisania umowy, która następuje już po wyborze wykonawcy. (zob. też orzeczenie GMO z dnia 14.04.2011 r. w sprawie BDF1/4900/15/17-18/RN-6/11/840, w którym wyraźnie zaznaczono, że:

"1. Postępowanie o udzielenie zamówienia rozpoczyna się w momencie uzewnętrznienia woli zamawiającego co do chęci nabycia dostawy, usługi albo roboty budowlanej. Od tego momentu mamy do czynienia z czynnościami w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2. Obowiązek złożenia oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia, o którym mowa w art. 17 p.z.p., nie dotyczy osób podpisujących umowę w sprawie zamówienia publicznego."

Firma ROLWOD (wyłoniona w odrębnym postępowaniu przetargowym) jest autorem projektu budowy sieci kanalizacyjnej na terenie Gminy Wiskitki w miejscowościach: Guzów Osada, Guzów ul. Sienkiewicza (Guzów, Starowiskitki Parcel, Cyganka przy drodze krajowej), Morgi, Wiskitki, Działki, Sokule, Tomaszew, Łubno, który stanowił podstawę do przygotowania przedmiotu zamówienia etap II cz. 1 dla miejscowości: Starowiskitki Parcel, Cyganka przy drodze krajowej, Morgi, Wiskitki. Zgodnie z pkt. 3B protokołu postępowania osobą wykonującą czynności związane z przygotowaniem postępowania w tym przygotowaniem opisu przedmiotu zamówienia był Marek Pokora. Firma ROLWOD nie brała udziału w postępowaniu i nie przygotowywała odpowiedzi na pytania wykonawców. Projektant zobligowany był, zgodnie z § 7 Umowy, do pełnienia nadzoru autorskiego, w ramach którego w nielicznych przypadkach interpretował dane i parametry zastosowanych rozwiązań technicznych zawartych w projekcie budowlanym, przedmiarze robót, STWiOR.

Uzyskane doprecyzowane przez projektanta dane, pracownik Zamawiającego – Marek Pokora wykorzystywał do przygotowywania odpowiedzi na zapytania do SIWZ.
Zgodnie z interpretacją UZP zamieszczoną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych w zakładce opinie prawne, art. 17 ust 1 i 2 Ustawy PZP nie dotyczy osób, które dokonują czynności o charakterze pomocniczym, które wprost nie wywierają wpływu na przebieg samej procedury za mówienia publicznego. Oświadczenie o którym mowa w art. 17 ust 2 Ustawy PZP powinno być składane co do zasady po otwarciu ofert, przed dokonaniem dalszych czynności w postępowaniu. Czynności doradcze projektanta z punktu widzenia samej procedury udzielenia zamówienia publicznego nie miały wpływu na jej przebieg t.j. wykluczenie wykonawcy, odrzucenie oferty, wybór najkorzystniejszej oferty. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje obowiązku składania oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 tej ustawy wobec takich osób, jak osoby z ROLWOD, które nie uczestniczyły w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz nie miały wpływu na przebieg tego postępowania oraz wybór wykonawcy.

ppkt b)
Wójt Gminy Wiskitki nie dysponował żadnymi danymi, które mogłyby wskazywać na to, że Pan Marek Pokora:

1) przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Starowiskitki Parcel, Cyganka przy drodze krajowej, Morgi, Wiskitki gmina Wiskitki Etap II cz.1 „pozostawał w stosunku pracy lub zlecenia z Wykonawcami robót budowlanych i był członkiem organów zarządzających lub organów nadzorczych Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
2) pozostawał z Wykonawcami w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że mogło to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności;
3) został prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych.

Pan Marek Pokora wykonujący czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożył pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania pisemne oświadczenie o braku w/w okoliczności o których mowa a art. 17 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Wobec tego, że nie posiadałem żadnych informacji, które mogłyby wskazywać, choćby hipotetycznie, na to, że oświadczenie powyższe było nieprawdziwe, szczegółowa weryfikacja złożonego oświadczenia nie była w moim przekonaniu zasadna.
Aktualnie co do powyższej kwestii uzyskałem kolejne zapewnienie, że Pan Marek Pokora:
- przed upływem 3 lat od wszczęcia postępowania o udzielenie ww. zamówienia, nie pozostawał w stosunku pracy lub zlecenia z Wykonawcami robót budowlanych objętych tym zamówieniem, jak również, że nie był członkiem organów zarządzających lub nadzorczych Wykonawców ubiegających się o udzielenie ww. zamówienia,
- nie został prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych,
- nie był związany z Wykonawcami relacjami prawnymi, z których miałyby wynikać dla Niego i Wykonawców jakieś wzajemne prawa lub obowiązki. Pan Marek Pokora jako pełniący funkcję Prezesa Zarządu ZWIK w Sochaczewie był uprawniony do zaciągania praw lub obowiązków w imieniu i na rzecz ZWIK, a nie w imieniu własnym i na swoją rzecz. Nie dysponuję wiadomościami o tym, aby Pana Marka Pokorę łączyła z Wykonawcami jakkolwiek więź prawna, która mogłaby budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności.

- nie pozostawał z Wykonawcami w relacji faktycznej, która mogłaby budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności (np. stosunek koleżeństwa, przyjaźni itp.). Sama informacja o tym, że Pan Marek Pokora z racji zajmowanej funkcji Prezesa Zarządu ZWIK w Sochaczewie mógł pozostawać w kontaktach służbowych z Wykonawcami nie jest wystarczająca dla podważenia bezstronności w postępowaniu zgodnie z obowiązującymi przepisami i interpretacjami KIO działających przy Urzędzie Zamówień Publicznych.

Ad. 4.
Wójt Gminy Wiskitki nie udzielał upoważnień do przeprowadzenia postępowania przetargowego zgodnie z art. 18 ust. 1 PZP. Do przeprowadzenia postepowania przetargowego Wójt Gminy Wiskitki Zarządzeniem Nr 11 z dnia 05.03.2013 r powołał Komisję przetargową w składzie: Danuta Sienkiewicz, Marek Pokora, Danuta Staszewska,, Marzena Gruszczyńska, Danuta Skibińska, Danuta Skibińska, Danuta Cuper.

WÓJT GMINY
Franciszek Grzegorz Miastowski

p. Pokone

Skoz. 1710.8.2014 (X) (2)

URZĄD GMINY WISKITKI
2014 -12- 02
Poz. 8595
Podpis

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Administracji Publicznej

Wiskitki, 2 grudnia 2014 r.

KAP-4101-008-01/2014

Pan
Franciszek Miastowski
Wójt
Gminy Wiskitki

W związku z kontrolą nr P/14/009 *Zamówienia publiczne współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego* z okresie od 1 stycznia 2007 r. do chwili zakończenia kontroli, prowadzoną w Urzędzie Gminy w Wiskitkach, działając na podstawie art. 37 oraz art. 40 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[1] (dalej *ustawa o NIK*) uprzejmie prosimy o przedstawienie, w terminie do dnia 4 grudnia br., pisemnych informacji oraz wyjaśnień w poniższych sprawach:

1. Ustalono, że w punkcie „C" - podpunkcie „C1"- „zadanie 3" poz. od 4 do 7 wniosku o dofinansowanie (Gmina Wiskitki 14.06.2012 r. złożyła do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych wniosek aplikacyjny nr 041.5/1.2012 dla projektu „Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Wiskitki oraz budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Guzów" w ramach działania 4.1; projekt kluczowy) nie podano nazw miejscowości, długości sieci oraz wartości robót, pomimo, że znana była łączna wartość projektu. (str. 5 wniosku).
   Prosimy o wyjaśnienie powodów nie ujęcia powyższych informacji we wniosku, daty ich uzupełnienia, a także wskazanie czy i kiedy Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych, bądź inna upoważniona instytucja zwracała się do Gminy o uzupełnienie złożonego wniosku.
2. Kontrola wykazała, że ogłoszenie o zamówieniu na budowę Etapu 2, cz. 1 zostało opublikowane zarówno w Biuletynie Zamówień Publicznych jak i Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zamawiający dokonał trzech zmian treści ogłoszenia. Prosimy o wyjaśnienie dlaczego w BZP opublikowano tylko dwie z trzech zmian.
   Prosimy o przekazanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopi dokumentów potwierdzających zamieszczenie ogłoszenia w BZP oraz DUUE oraz zmian dokonanych w ogłoszeniach wraz z ich treścią.
3. Zgodnie z art. 17. ust 1 oraz 2 Ustawy PZP osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegają wyłączeniu, jeżeli m.in.: przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia; pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1

[1] Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52
kap@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

Ustalono, że oświadczenia o których mowa w art. 17 ust 2 złożyli jedynie członkowie komisji przetargowej oraz Wójt. W postepowaniu uczestniczyła również firma ROLWOD, która przygotowywała opis przedmiotu zamówienia, a także przygotowywała odpowiedzi na pytania oferentów.

a) Prosimy wyjaśnić dlaczego osoby zatrudnione w firmie ROLWOD, a biorące udział w przygotowaniu postepowania nie złożyły stosownych oświadczeń oraz dlaczego Gmina nie wymogła na nich dochowania tego obowiązku.

b) Ustalono, że Pan Marek Pokora – z racji pełnienia wcześniej m. in. funkcji Prezesa Zarządu ZWIK w Sochaczewie mógł pozostawać z oferentami w stosunku o którym mowa w przytoczonym powyżej przepisie. Prosimy o wyjaśnienie, czy posiadał pan wiedzę dotyczącą iż Pan Marek Pokora z uwagi na pełnione wcześniej funkcje mógł podlegać wykluczeniu z postępowania oraz czy weryfikował pan złożone przez niego oświadczenie w przypadku gdy wiedział Pan o takiej możliwości.

4. Prosimy o przekazanie kopii wszelki upoważnień których udzielił Pan do przeprowadzania przedmiotowego postepowania zgodnie z art. 18 ust 1 PZP.

Odmowa udzielenia wyjaśnień bądź uchylenia się od odpowiedzi na pytania może nastąpić jedynie w przypadkach, o których mowa w art. 40 ust. 2-4 *ustawy o NIK*.

Warunkiem przyjęcia pisemnych wyjaśnień jest wskazanie osoby składającej wyjaśnienia, podanie zajmowanego stanowiska oraz podpis (art. 40 ust. 5 *ustawy o NIK*).

Elżbieta Rowińska
główny specjalista kontroli państwowej

Łukasz Malec
inspektor kontroli państwowej

KOZ. 17 10.8.2014 (1)

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Administracji Publicznej

Warszawa, 20 listopada 2014 r.

Pan
Franciszek Miastowski
Wójt
Gminy Wiskitki

W związku z kontrolą nr P/14/009 *Zamówienia publiczne współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego* z okresie od 1 stycznia 2007 r. do chwili zakończenia kontroli, prowadzoną w Urzędzie Gminy w Wiskitkach, działając na podstawie art. 29 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[1] (dalej *ustawa o NIK*) uprzejmie prosimy o przekazanie w terminie do dnia 24 listopada br. następujących dokumentów:

1) regulaminów organizacyjnych gminy obowiązujących w okresie realizacji projektu *Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Wiskitki oraz budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Guzów,*
2) dokumentów (opisów stanowisk, zasad kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy) wskazujących podział zadań w procesie planowania, przygotowania i przeprowadzenia zamówienia na usługi/dostawy przez podmioty zewnętrzne,
3) umowy o dofinansowanie projektu *Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Wiskitki oraz budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Guzów* z załącznikami (w szczególności z wnioskiem o dofinansowanie projektu, a także z ostatnim złożonym wnioskiem o płatność),
4) protokołów kontroli przeprowadzonych przez komórkę kontroli wewnętrznej Urzędu Gminy, kontroli zewnętrznych oraz wyników audytu dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Starowiskitki Parcel, Cyganka przy drodze krajowej, Morgi Wiskitki gm. Wiskitki Etap II cz. I, jeżeli takie kontrole zostały przeprowadzone,
5) uchwał Rady Gminy dotyczących ww. inwestycji,
6) pełnej dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Starowiskitki Parcel, Cyganka przy drodze krajowej, Morgi Wiskitki gm. Wiskitki Etap II cz. I.

Odmowa udzielenia wyjaśnień bądź uchylenie się od odpowiedzi na pytania może nastąpić jedynie w przypadkach, o których mowa w art. 40 ust. 2-4 ustawy o NIK.

Elżbieta Rowińska
główny specjalista kontroli państwowej

Łukasz Malec
inspektor kontroli państwowej

20.11.2014 r

[1] Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 53 08, F +48 22 444 52 52
kap@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1