

UCHWAŁA Nr 27/VIII/15

RADY GMINY WISKITKI

z dnia 27 maja 2015 roku

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w trybie art. 101 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318, z 2014r. poz. 379, poz. 1072) w związku z Uchwałą Rady Gminy Wiskitki Nr 20/VII/15 z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie rozstrzygnięcia protestu wyborczego dotyczącego wyboru sołtysa sołectwa Prościeniec i unieważnienia wyboru sołtysa

Na podstawie art. 101 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 poz. 594, poz. 645, poz. 1318, z 2014 poz. 379, poz. 1072) Rada Gminy Wiskitki uchwala, co następuje:

§ 1.

Nie uwzględnia się wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego z dnia 14 kwietnia 2015 r. roku złożonego przez Pana Sławomira Głowackiego dotyczącego uchwały Rady Gminy Wiskitki Nr 20/VII/15 z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie rozstrzygnięcia protestu wyborczego dotyczącego wyboru sołtysa sołectwa Prościeniec i unieważnienia wyboru sołtysa.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Wiskitki.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Andrzej Lemański

Uzasadnienie

do Uchwały Nr 27/VIII/15 Rady Gminy Wiskitki z dnia 27 maja 2015r.

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w trybie art. 101 Ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 poz. 594, poz. 645, poz. 1318, z 2014 poz. 379, poz. 1072) w związku z Uchwałą Rady Gminy Wiskitki Nr 20/VII/15 z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie rozstrzygnięcia protestu wyborczego dotyczącego wyboru sołtysa sołectwa Prościeniec i unieważnienia wyboru sołtysa

W dniu 14 kwietnia 2015 r. Pan Sławomir Głowacki wniósł do Rady Gminy Wiskitki, na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wezwanie do usunięcia naruszenia własnego interesu prawnego, poprzez uchylenie uchwały Rady Gminy Wiskitki Nr 20/VII/15 z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie rozstrzygnięcia protestu wyborczego dotyczącego wyboru sołtysa sołectwa Prościeniec i unieważnienia wyboru sołtysa.

W wezwaniu tym podniósł, iż podjętej przez Radę Gminy Wiskitki uchwale zarzuca:

- 1) Podjęcie z naruszeniem przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz Statutem Gminy Wiskitki, ponieważ radni nie mieli możliwości zapoznać się z treścią uchwały;
- 2) Przedstawianie w uchwale nieprawdziwych treści - jako osoba zainteresowana Pan Sławomir Głowacki nie został do dnia podjęcia uchwały zapoznany z treścią protestu wyborczego oraz podnoszonymi zarzutami; nie miał możliwości odnieść się do podnoszonych kwestii. Zdaniem Pana Sławomira Głowackiego z treści uchwały wynika co innego;
- 3) Nieprawidłowe zbieranie podpisów stwierdzających stałe zamieszkiwanie mieszkańców sołectwa Prościeniec;
- 4) Wykluczenie Go z grona stałych mieszkańców sołectwa Prościeniec.

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym każdemu, kogo interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą rady gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego, po uprzednim bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia. Zgodnie z art. 101 ust. 3 powoływanej ustawy w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia stosuje się przepisy o terminach załatwiania spraw w postępowaniu administracyjnym, co oznacza, że zastosowanie znajdują w tym zakresie terminy wskazane w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W uzasadnieniu uchwały Rady Gminy Wiskitki Nr 20/VII/15 z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie rozstrzygnięcia protestu wyborczego dotyczącego wyboru sołtysa sołectwa Prościeniec i unieważnienia wyboru sołtysa wykazane zostało, iż znaczna część osób

biorących udział w wyborach organów sołectwa Prościeniec, w tym sam zainteresowany (wybrany na sołtysa sołectwa Prościeniec w dniu 20 lutego 2015 r.), nie było stałymi mieszkańcami tego sołectwa w rozumieniu Statutu sołectwa Prościeniec.

Zgodnie z § 9 ust. 1 i ust. 2 Statutu Sołectwa Prościeniec „Zebranie wiejskie tworzą stali mieszkańcy sołectwa”. Stosownie z kolei do § 17 ust. 1 Statutu Sołectwa „Sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania”; „Liczbę osób uprawnionych do głosowania na zebraniu wiejskim ustala się na podstawie prowadzonego przez Gminę rejestru wyborców i ewidencji ludności”. W § 17 ust. 4 i ust. 5 Statutu Sołectwa dookreślono, że „Prawo wybierania (czynne prawo wyborcze) sołtysa i członków rady sołeckiej ma każdy obywatel Polski, który najpóźniej w dniu wyborów kończy 18 lat i stale zamieszkuje na obszarze sołectwa”; „Przy ustalaniu faktu stałego zamieszkiwania stosuje się przepisy prawa cywilnego”. Jednocześnie w § 22 ust. 1 Statutu Sołectwa przewidziano, iż „Wybory odbywają się nieograniczonej liczby kandydatów mających prawo wybieralności, zgłoszonych ustanie na zebraniu wiejskim”.

W uzasadnieniu uchwały z dnia 26 marca 2015 r. Rada Gminy Wiskitki wskazała, że z zacytowanych postanowień Statutu wynika, że prawo wybierania (czynne prawo wyborcze) w wyborach sołeckich posiadają wyłącznie stali mieszkańcy danej jednostki pomocniczej, przy czym fakt zamieszkiwania ustala się na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 25 Kodeksu cywilnego „Miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu.” Analizując pojęcie „miejsce zamieszkania” NSA w postanowieniu z dnia 26 września 2012 r. (I OW 102/12) ustalił, że „[...]o miejscu zamieszkania decydują dwa czynniki: zewnętrzny (fakt przebywania) oraz wewnętrzny (wola stałego pobytu), przy czym przesłanki te muszą wystąpić łącznie. Wyrażenie zamiaru stałego pobytu nie wymaga złożenia oświadczenia woli. Wystarczy zatem, że zamiar taki wynika z zachowania danej osoby polegającej na ześrodkowaniu swoich czynności życiowych w danej miejscowości. W judykaturze przyjmuje się, że zamiar stałego pobytu powinien wynikać z takiego zachowania osoby fizycznej który wskazuje na rzeczywiste powiązanie jej działalności życiowej z określoną miejscowością. O zamiarze stałego pobytu można zatem mówić wówczas, gdy występują okoliczności pozwalające przeciętnemu obserwatorowi na wyciągnięcie wniosku, że określona miejscowość jest głównym miejscem, gdzie koncentrują się aktualnie sprawy dorosłej osoby fizycznej. Nie ulega przy tym wątpliwości, że samo zameldowanie pod określonym adresem w danej miejscowości nie oznacza zamieszkania w tej miejscowości w rozumieniu art. 25 k.c.”.

Powyższe stało się podstawą do uznania, że wymagało weryfikacji, czy wszystkie osoby, które brały udział w Zebraniu Wiejskim miały prawo głosu na tym Zebraniu i czy wybrany podczas tego Zebrania sołtys legitymował się biernym prawem wyborczym (prawem wybieralności) na funkcję sołtysa sołectwa Prościeniec. Weryfikacja odbyła się na podstawie wyjaśnień złożonych przez Panią Danutę Sienkiewicz - Sekretarza Gminy Wiskitki, w oparciu o

oświadczenia mieszkańców, w tym złożone jako załączniki do deklaracji na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Wskutek powyższych czynności ustalono, że 16 osób biorących udział w Zebraniu Wiejskim w dniu 20 lutego 2015 r., w tym Pan Sławomir Głowacki, wybrany na sołtysa sołectwa Prościeniec, nie zamieszkują na stałe na terenie tego sołectwa. W tym stanie rzeczy Rada Gminy Wiskitki, ustaliwszy swoją właściwość do rozpatrzenia protestu i uznając protest wyborczy za uzasadniony, unieważniła wybór Pana Sławomira Głowackiego na funkcję sołtysa sołectwa Prościeniec dokonany w dniu 20 lutego 2015 r.

W dniu 24 kwietnia 2015 r. odbyły się ponowne wybory sołtysa sołectwa Prościeniec. W Zebraniu Wiejskim zwołanym w celu przeprowadzenia tych wyborów brało udział 57 osób. Lista osób posiadających prawa wyborcze w tych wyborach została ustalona po weryfikacji danych meldunkowych, w oparciu o złożone oświadczenia mieszkańców o osobach zamieszkujących na poszczególnych nieruchomościach (w tym, załączników do deklaracji na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych), zawartych umów na dostarczanie wody z gminnego wodociągu oraz częstotliwości uiszczania opłat za dostarczaną wodę. Analiza powyższych dokumentów dodatkowo potwierdza prawidłowość ustaleń poczynionych w uzasadnieniu uchwały Rady Gminy Wiskitki z dnia 26 marca 2015 r.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w wezwaniu do usunięcia naruszenia interesu prawnego z dnia 14 kwietnia 2015 r. należy stwierdzić, co następuje:

1. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym *„Rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał.”* Przepis ten nie stanowi jednak o niedopuszczalności wprowadzenia pod obrady rady gminy kolejnych uchwał, albowiem stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym *„Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.”* Żaden przepis ustawy o samorządzie gminnym, ani też Statutu Gminy Wiskitki nie wprowadzają zakazu dokonywania zmian porządku obrad poprzez jego uzupełnienie o uchwały w sprawach oceny ważności wyborów. W związku z powyższym wprowadzenie pod obrady Rady Gminy Wiskitki w dniu 26 marca 2015 r. projektu uchwały w sprawie wyborów w sołectwie Prościeniec, które odbyły się w dniu 20 lutego 2015 r. nie stanowiło naruszenia przepisów ustawy o samorządzie gminnym i Statutu Gminy. Przed poddaniem projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia protestu wyborczego dotyczącego wyboru sołtysa sołectwa Prościeniec i unieważnienia wyboru sołtysa procedurze głosowania, doszło do dyskusji, co znajduje odzwierciedlenie w protokole z sesji Rady Gminy Wiskitki z dnia 26 marca 2015 r.
2. Pan Sławomir Głowacki był obecny na sesji Rady Gminy Wiskitki w dniu 26 marca 2015 r. jeszcze jako sołtys Prościeńca. Z protokołu z sesji Rady Gminy Wiskitki z dnia

26 marca 2015 r. wynika, że treść protestu wyborczego została odczytana przez Przewodniczącego Rady Gminy z pominięciem danych osobowych osób podpisanych pod protestem. W związku z konkretnymi zarzutami zawartymi w tym proteście przedstawione zostały materiały pozwalające na weryfikację tych zarzutów i do wszystkich tych kwestii Pan Sławomir Głowacki, obecny na sesji, mógł się odnieść.

3. Składane przez osoby biorące udział w Zebraniu Wiejskim sołectwa Prościeniec podpisy na liście obecności stanowiły oświadczenie tych osób o posiadaniu prawa do czynnego udziału w Zebraniu w rozumieniu Statutu Sołectwa. Niemniej jednak weryfikacja danych meldunkowych przeprowadzona w oparciu o złożone oświadczenia mieszkańców o osobach zamieszkujących na poszczególnych nieruchomościach (w tym załączniki do deklaracji za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych), doprowadziła do bezspornego ustalenia, że część osób biorących udział w tym Zebraniu nie posiadało czynnego prawa wyborczego w rozumieniu Statutu Sołectwa Prościeniec.
4. Pan Sławomir Głowacki również nie legitymował się tym czynnym prawem wyborczym, a tym samym nie posiadał również, stanowiącego pochodną czynnego prawa wyborczego, prawa wybieralności (biernego prawa wyborczego) w wyborach do organów sołectwa Prościeniec.

Rada Gminy Wiskitki, opierając się na powyższych ustaleniach, nie mogła uznać, ażeby kwestionowaną uchwałą mogło dojść do naruszenia interesu prawnego Pana Sławomira Głowackiego. Interes prawny jest definiowany na gruncie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym szeroko. Jak wskazuje P.A. Chmielnicki *„Art. 101 u.s.g. nawiązuje zarówno do art. 28 k.p.a. (strona administracyjnego postępowania jurysdykcyjnego), jak i do art. 50 u.p.s.a. (strona postępowania sądowoadministracyjnego). W nauce prawa i orzecznictwie pojęcie „interes prawny” jest rozumiane jako powiązanie normatywne indywidualnych praw i obowiązków (tzw. sytuacji prawnej) skarżącego, wynikających z norm prawa przedmiotowego - z jednej strony, z zaskarżonym aktem - z drugiej (T. Kiełkowski, *Interes...*; wyrok WSA w Olsztynie z 7 grudnia 2010 r., II SA/Ol 892/2010, LexisNexis nr 2616054). Ustawy samorządowe (art. 101 ust. 1 u.s.g., art. 87 ust. 1 u.s.p. i art. 90 ust. 1 u.s.w.), podobnie jak art. 63 u.w.a.rz., jako przesłankę legitymacji skargowej wskazują interes prawny nie w otrzymaniu orzeczenia tego sądu, ale interes prawny istniejący w okresie poprzedzającym wniesienie skargi i uprawniający skarżącego (jeszcze przed wniesieniem skargi) do żądania działania organu administracyjnego, i ten interes istniejący już w dniu podejmowania uchwały został tą uchwałą naruszony (wyrok NSA z 13 marca 2012 r., II OSK 2334/2011, LexisNexis nr 3907937; A. Duda, *Pojęcie interesu...*, s. 35).*

*Indywidualny interes prawny jest konkretny, gdyż dotyczy konkretnej osoby (J. Borkowski, w: E. Smoktunowicz, *Wielka...*, s. 298; J.P. Tarno, *Prawo...*, s. 603). Musi to być interes o charakterze osobistym, czyli własny i zindywidualizowany. Interes ten musi odnosić się wprost do podmiotu kwestionującego akt prawa miejscowego i dotyczyć bezpośrednio tego podmiotu. Uchwała czy też konkretne jej postanowienia muszą więc naruszać rzeczywiście*

istniejący interes prawny skarżącego. Brak bezpośredniego wpływu uchwały na sferę prawną określonego podmiotu nie pozwala na przyznanie mu stosownej legitymacji (wyrok NSA z 23 maja 2002 r., IV SA 1486/2001, LexisNexis nr 356391; podobnie wyrok NSA z 7 lutego 2002 r., SA/Bk 1082/2001, LexisNexis nr 357402; wyrok NSA z 14 marca 2002 r., II SA 2506/2001, LexisNexis nr 357305; wyrok NSA z 18 września 2003 r., II SA 2673/2002, niepubl.; wyrok WSA w Białymstoku z 4 maja 2006 r., II SA/Bk 763/2005, LexisNexis nr 1241474; wyrok WSA w Olsztynie z 7 grudnia 2010 r., II SA/Ol 892/2010, LexisNexis nr 2616054; wyrok WSA w Poznaniu z 27 czerwca 2012 r., IV SA/Po 237/2012, LexisNexis nr 5798344, niepubl.; wyrok WSA w Szczecinie z 10 maja 2012 r., I SA/Sz 213/2012, LexisNexis nr 6797686, niepubl.; wyrok WSA w Kielcach z 28 czerwca 2012 r., II SA/Ke 224/2012, LexisNexis nr 5164631, niepubl.).” (P. A. Chmielnicki, Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, LexisNexis 2013.).

W przekonaniu Rady Gminy Wiskitki podjęcie uchwały rozstrzygającej o ważności wyboru konkretnej osoby na określoną funkcję publiczną dotyczy interesu prawnego tej osoby. Niemniej jednak Pan Sławomir Głowacki nie wykazał, ażeby posiadał interes prawny, który został naruszony wskutek podjęcia przez Radę Gminy Wiskitki uchwały z dnia 26 marca 2015 r. Również Rada Gminy Wiskitki, analizując skierowane do niej wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego, nie znalazła podstaw do stwierdzenia, że do takiego naruszenia interesu prawnego doszło. Co do zasady trzeba uznać, że naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia może nastąpić wskutek niezgodnego z prawem (bezprawnego) działania organu (por. wyrok NSA z dnia 24 sierpnia 2007 r., II OSK 1033/07). W niniejszej sprawie działaniu Rady Gminy Wiskitki nie można przypisać cechy bezprawności.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Rada Gminy Wiskitki posiadała legitymację do podjęcia czynności nadzoru w zakresie wyborów w jednostce pomocniczej tej Gminy.

Jak wykazano w kwestionowanej uchwale Rady Gminy Wiskitki z dnia 26 marca 2015 r. Statut sołectwa Prościeniec, stanowiący załącznik nr 1 do uchwały Rady Gminy Wiskitki nr 96/X/11 z dnia 26 października 2011 r. w sprawie Statutu sołectwa Prościeniec, nie przewiduje zasad ustalania ważności wyników wyborów w jednostkach pomocniczych Gminy Wiskitki. Zasad takich nie wprowadzają również przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.).

Jednocześnie jednak § 38 Statutu sołectwa stanowi, że :

1. Nadzór nad działalnością organów sołectwa sprawowany jest na podstawie kryterium zgodności z prawem.
2. Organami nadzoru nad działalnością sołectwa jest Rada i Wójt.
3. Rada i Wójt mają prawo żądania niezbędnych informacji, danych i wyjaśnień dotyczących organizacji i funkcjonowania sołectwa, niezbędnych do wykonywania przysługujących im uprawnień nadzorczych.

Wobec braku doprecyzowania w Statucie, który organ Gminy jest władny do podejmowania konkretnych działań nadzorczych względem jednostek pomocniczych, należy odwołać się do stanowiska zaprezentowanego przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku 5 lutego 2013 r. (II OSK 3029/12), w którym stwierdzono, że:

„[...] jednym z podstawowych aktów ustrojowych podstawowej jednostki samorządu terytorialnego, obok Konstytucji, ustaw i rozporządzeń, są statuty. Wraz z innymi aktami o charakterze powszechnie obowiązującym stanowią one podstawę działania, organizacji i funkcjonowania zarówno gminy, jak i jej jednostek pomocniczych. Statut jest prawem miejscowym, o czym przesądza art. 40 ust. 2 pkt 1 u.s.g. przewidujący, że na podstawie tej ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego między innymi w zakresie wewnętrznego ustroju jednostek pomocniczych gminy.

Zgodnie z art. 5 u.s.g. utworzenie sołectwa należy do wyłącznej kompetencji rady gminy, która czyni to w drodze uchwały, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami lub z ich inicjatywy. Do rady należy także uprawnienie do określenia zakresu działania jednostki pomocniczej, w tym także zasad i trybu wyboru organów tej jednostki a zatem i wyborów sołtysa, który jest takim organem z mocy art. 36 ust. 1 u.s.g. Rady ustanawiają też główne zasady prawa wyborczego, przewidując wybór sołtysa oraz członków rady sołectkiej w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania (art. 36 ust.2 u.s.g.). Tak więc organizację i zakres działania sołectwa ustala właściwa rada gminy odrębnym statutem, czyni to jednak w sposób nie zmieniających reguł wynikających z bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy.

[...] Ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje instytucji protestów wyborczych przy wyborach organów jednostek pomocniczych (sołtys, rada sołectka), brak też w niej wyraźnego umocowania do oceny przez radę ważności wyborów tych organów.

Rozważenia zatem wymaga, czy rada gminy może wypowiadać się w kwestii ważności wyborów sołtysa bowiem ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje instytucji protestu wyborczego przy wyborach organów jednostek pomocniczych gminy, brak też w niej wyraźnego – jednoznacznego umocowania do oceny przez radę ważności wyborów tych organów, również w statucie Sołectwa D. nie wskazano zakresu i form kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej. Przyjęcie jednak stanowiska, że rada pozbawiona byłaby możliwości unieważnienia wyborów sołtysa mogłoby doprowadzić do funkcjonowania organu jednostki pomocniczej wybranego niezgodnie z prawem np.: przy naruszeniu zasady tajności. Powyższa sytuacja byłaby nie do zaakceptowania tym bardziej, że zarówno powołanie jednostki pomocniczej gminy, jak i określenie zakresu jej działania należy do wyłącznej kompetencji rady gminy, która nadto sprawuje kontrolę działalności jednostek pomocniczych gminy.

Należy wyraźnie podkreślić, że możliwość kontrolowania przebiegu i wyników wyborów do organów jednostek pomocniczych przez rady gminy, na podstawie ogólnej normy kompetencyjnej, wynikającej z art. 18 i art. 35 u.s.g., nie była dotychczas kwestionowana w orzecznictwie. Wskazać tu należy choćby na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 kwietnia 1999 r. sygn. akt II SA 231/99 (CBOSA), czy też wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30 września 2008 r. sygn. akt III SA/Wr 8/08, (LEX nr 514980).

Przywołane orzecznictwo prowadzi do przekonania, że rada gminy posiada uprawnienia do kontrolowania procedur wyborczych organów jednostek pomocniczych i w ramach tej kontroli ma prawo rozstrzygać protesty wyborcze oraz stwierdzać nieważność wadliwie (niezgodnie z prawem) przeprowadzonych wyborów. Jednak najdalej idący wynik kontroli, może być przez radę gminy zastosowany jedynie w przypadku, gdy przeprowadzone bądź przedstawione przez protestujących dowody, wskażą niezbicie na fakt naruszenia przepisów ustaw (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30 września 2008 r., sygn. III SA/Wr 393/08 (LEX nr 518520)).

Rada nie może unieważnić wyborów bez dowiedzenia, że zostały złamane jasno wskazane przepisy prawa powszechnie obowiązującego określającego przesłanki ważności wyborów, bowiem to prowadziłyby do naruszenia art. 2 Konstytucji RP ustanawiającego zasadę demokratycznego państwa prawnego oraz jej art. 7 ustanawiającego zasadę działania wszelkich organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa, a także do naruszenia art. 35 ust. 2 u.s.g., w tej części, w jakim wybór sołtysa powierza mieszkańcom gminy.

W świetle powyższych rozważań, analiza zaskarżonego wyroku pod kątem zarzutów skargi kasacyjnej, prowadzi do wniosku, że Sąd pierwszej instancji zasadnie uznał, że organizacja i tryb wyborów sołtysa nie uchybiały normom i standardom prawnokonstytucyjnym dotyczącym zasad i trybu przeprowadzania wyborów organów w demokratycznym państwie prawa.

Nie można podzielić zarzutu skargi i przedstawionej na jego poparcie argumentacji, że Sąd pierwszej instancji naruszył istotnie prawo materialne, gdyż nie wyjaśnił roli radnych, spoza komisji rewizyjnej, w procesie kontroli procedury wyboru sołtysa. Skarżący podnoszą, że w czasie posiedzeń komisji rewizyjnej pytania mieszkańcom, składającym wyjaśnienia, zadawali tak członkowie komisji, jak i radni spoza komisji. Zdaniem skarżących mogli oni uczestniczyć w pracach komisji rewizyjnej, jako zaproszeni radni, ale bez prawa do zadawania pytań.

Rada gminy sprawuje kontrolę jednostek pomocniczych gminy. Wskazać tu należy na szczególną pozycję komisji rewizyjnej. Utworzenie tej komisji przez radę gminy jest, w przeciwieństwie do utworzenia innych komisji, obowiązkowe. Zgodnie z art. 18a ust. 1 u.s.g. komisja rewizyjna kontroluje działalność wójta gminy i podległych mu jednostek organizacyjnych oraz organów jednostek pomocniczych w zakresie legalności. Zasadnie

zatem Rada zleciła komisji rewizyjnej podjęcie czynności wyjaśniających związanych z oceną legalności przebiegu wyborów sołtysa w sołectwie D.

Zgodnie z art. 21 ust. 4 u.s.g. radni niebędący członkami mogą aktywnie uczestniczyć w posiedzeniu komisji na zasadach określonych w statucie lub regulaminie obrad komisji, jednak bez prawa udziału w głosowaniu. Prawo uczestniczenia w posiedzeniach każdej komisji rady gminy oznacza, że ustawodawca nie ograniczył praw tych radnych wyłącznie do zabierania głosu w dyskusji i składania wniosków. Należy także przypomnieć, że zgodnie z art. 11b ust. 2 u.s.g. obrady komisji (w tym także komisji rewizyjnej) są jawne, zatem w obradach tych mogą uczestniczyć inne osoby, nawet niebędący mieszkańcami gminy, oczywiście bez prawa głosowania. Szczegółowe zasady uczestniczenia w obradach komisji może regulować statut lub regulamin obrad komisji."

W dalszej kolejności trzeba podkreślić, że udział w wyborach przeprowadzonych przez Zebranie Wiejskie sołectwa Prościeniec w dniu 20 lutego 2015 r. osób nieposiadających stałego miejsca zamieszkania na terenie tego sołectwa stał w sprzeczności z postanowieniami Statutu sołectwa, podobnie jak kandydowanie i wybór na sołtysa sołectwa osoby, które nie zamieszkiwała na stałe w tym sołectwie. To nie tylko upoważniało, ale wręcz zobowiązywało Radę Gminy Wiskitki do podjęcia uchwały stwierdzającej nieważność wyboru Pana Sławomira Głowackiego, który zamieszkuje na stałe na terenie sołectwa Jesionka na funkcję sołtysa sołectwa Prościeniec. Fakt zamieszkiwania Pana Sławomira Głowackiego we wsi Jesionka potwierdzają:

- 1) zawarta umowa na dostarczanie wody z gminnego wodociągu oraz ilość pobieranej wody na nieruchomości w Jesionce oraz częstotliwość dokonywanych opłat z powyższego tytułu (ostatnia faktura z dnia 04 maja 2015r.);
- 2) zawiadomienie z dn. 21.09.2010r. wystawione na p. Sławomira i Danutę Głowackich o numeracji porządkowej nieruchomości dla nieruchomości położonej w Jesionce;
- 3) Decyzja nr 44/2011 z 12.04.2011r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Żyrardowie udzielająca pozwolenia na użytkowanie budynku mieszkalnego jednorodzinnego położonego w miejscowości Jesionka;
- 4) oświadczenie mieszkańców miejscowości Prościeniec.

Z tych względów Rada Gminy Wiskitki stwierdziła brak podstaw do ustalenia, iż doszło do naruszenia interesu prawnego Pana Sławomira Głowackiego na skutek podjęcia uchwały Rady Gminy Wiskitki Nr 20/VII/2015 z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie rozstrzygnięcia protestu wyborczego dotyczącego wyboru sołtysa sołectwa Prościeniec i unieważnienia wyboru sołtysa.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Lemański